

Критерий/индикатор и действующая формулировка	Обоснование	Предлагаемый текст
<p>Индикатор 1.3.1. Работники должны быть ознакомлены с содержанием конвенций Международной организации труда, имеющими отношение к лесохозяйственной деятельности и ее правилами (в том числе «сводом практических правил 1998 года о безопасности и гигиене труда в лесном секторе»), а также Конвенции СИТЕС, Конвенции о биологическом разнообразии, Рамсарской конвенции, Конвенции об охране всемирного культурного и природного наследия и двухсторонних соглашениях в области охраны природы, имеющих отношение к деятельности предприятия.</p>	<p>Понятие «двухсторонние соглашения в области охраны природы» требует пояснения – что за документы имеются в виду, межгосударственные, межведомственные, между государством и бизнесом, еще какие-то или все перечисленные.</p> <p>Учитывая, что речь в критерии идет о международных соглашениях, то по определению – под «двухсторонними» понимаются соглашения между Россией и неким вторым государством. Список таких соглашений весьма велик (например, только таких, за выполнение которых несет ответственность МПР РФ включает более 50 документов). Подавляющее большинство этих документов это рамочные соглашения и протоколы о намерениях. Такие документы, в силу своего общего характера, безусловно «имеют отношение к деятельности предприятия». Однако выполнение положений этих документов – прерогатива государства. Уверен, что если среди двусторонних документов есть практические (например, по охране конкретных территорий или видов) – то их положения обязательно будут учтены при выполнении требований других принципов (прежде всего 6 и 9).</p> <p>Если существуют двусторонние соглашения, прямо и на практике касающиеся лесопользования (соглашения по конкретным территориям и видам) – их следовало бы перечислить в приложении. А в тексте индикатора убрать слова о двухсторонних соглашениях.</p> <p><u>На практике</u> – предприятия проводят работу по перечисленным в стандарте конвенциям и правилам, а анализа – какие двусторонние соглашения имеются и как они относятся к деятельности предприятия – не проводят, не говоря уже об ознакомлении работников. Органы по сертификации, также смотрят на те документы, которые явно перечислены в стандарте.</p> <p>Не легче с конвенциями и правилами МОТ – которых в приложении перечислено около 30. Положения по наиболее важным из них – прописаны в Принципе 4. Работа по анализу всех этих документов и ознакомлению работников предприятия – выглядит несколько фантастично.</p> <p>Все таки главная идея критерия 1.3. – <u>соблюдение</u> положений международных соглашений – т.е. ключевой индикатор 1.3.2. Ознакомление работников важно конечно, но не играет ключевой роли. А работа по индикатору 1.3.1. в нынешней формулировке на практике будет проводиться (и проверяться) исключительно формально.</p> <p>Учитывая, что могут появиться новые важные международные соглашения – при перечислении их в индикаторе есть смысл написать «как минимум»</p> <p>Знакомство с «<b>содержанием</b>» конвенций мало к чему приведет, лучше написать «<b>требования</b>».</p>	<p>Индикатор 1.3.1. Работники должны быть <u>как минимум</u> ознакомлены с <u>требованиями</u> конвенций Международной организации труда 87, 98, «Сводом практических правил 1998 года о безопасности и гигиене труда в лесном секторе», а также Конвенции СИТЕС, Конвенции о биологическом разнообразии, Рамсарской конвенции, Конвенции об охране всемирного культурного и природного наследия.</p> <p>Идеально было бы разместить в приложении В «выжимку» из перечисленных конвенций МОТ.</p>

Критерий/индикатор и действующая формулировка	Обоснование	Предлагаемый текст
Принцип 3 (в целом)	Безусловно сама идея принципа 3, и критериев его составляющих, хороша и применение его необходимо во многих регионах России. Однако есть опасность, что этот принцип может быть использован не адекватно (например «недобросовестными конкурентами», неконструктивными представителями местного населения и пр.). Сейчас сертифицируемые предприятия никак не защищены от этого. Готового решения для этой проблемы у меня нет. Наверное к концу 2010 года, когда появиться практический опыт применения этого Принципа – можно будет широко обсудить возможные решения.	
Индикатор 3.1.5. Должно быть документально зафиксировано соглашение с коренными народами о порядке контроля лесохозяйственной деятельности и лесозаготовок на территории, природными ресурсами которой владеет или пользуется местное сообщество, в том числе общины	В начале текста речь идет о коренных народах, а в конце о местном сообществе, что запутывает смысл индикатора.  Подписание соглашение с «коренным народом» очень сложно сделать, гораздо легче и правильнее сделать это с «уполномоченными представителями коренных народов»	Индикатор 3.1.5. Должно быть документально зафиксировано соглашение с <u>уполномоченными представителями коренных народов</u> о порядке контроля лесохозяйственной деятельности и лесозаготовок на территории, природными ресурсами которой владеет или пользуется <u>данной общиной коренного народа.</u>
Индикатор 5.5.6.	Ссылка на индикатор 8.2.12. – видимо ошибка	

Критерий/индикатор и действующая формулировка	Обоснование	Предлагаемый текст
<p>Все индикаторы Критерия 6.1. и в частности <b>Индикатор 6.1.1.</b></p> <p>Должны быть проведены оценка воздействия на окружающую среду (ОВОС) и/или экологическая экспертиза (ЭЭ) плана управления лесами с учетом наличия на сертифицируемой территории уникальных и/или охраняемых ресурсов, вовлекаемых в хозяйственную деятельность</p>	<p>Проект освоения лесов не включен в перечень документов, которые должны проходить государственную экологический экспертизу (а значит и общественную). При этом определение в РНС также не соответствует определению ЭЭ в ФЗ.</p> <p>Формально Проекты освоение <u>могут</u> проходить ОВОС в формулировке ФЗ «Об охране окружающей среды», однако определение ОВОС в РНС не соответствует таковому в ФЗ.</p> <p>Фактически, используемые в стандарте словосочетания «ОВОС» и «ЭЭ», отражают суть необходимых действий – но не указывают на процедуры прописанные под таким же названием в российском законодательстве. Возможно, чтобы не вызывать путаницы, лучше будет применить термин не закрепленный в законодательстве – например, «Анализ воздействия на окружающую среду»</p> <p>Кроме того, индикатор не определяет того, кто должен проводить ОВОС и ЭЭ:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• само предприятие (критерий говорит о том, что «такая оценка должна быть встроена в систему ведения лесного хозяйства...»)</li> <li>• организация разрабатывающая План управления лесами или его часть (например, Проект освоения)</li> <li>• третья независимая сторона</li> </ul> <p>На мой взгляд, эти три варианта значительно отличаются друг от друга. Если стандарт считает эти различия не существенными, возможно, это следует указать это явно.</p>	<p>Индикатор 6.1.1.</p> <p>Должен быть проведен <u>анализ воздействия лесохозяйственных мероприятий на окружающую среду</u>, с учетом наличия на сертифицируемой территории уникальных и/или охраняемых ресурсов, вовлекаемых в хозяйственную деятельность. <u>Анализ может быть проведен самим предприятием, разработчиком плана управления лесами (или его частей) или независимой стороной.</u></p>

Критерий/индикатор и действующая формулировка	Обоснование	Предлагаемый текст
<p>Индикатор 6.2.1. Должен быть составлен список участков территории и/или видов животных и растений, попадающих под действие Конвенции СИТЕС. Конвенции о биологическом разнообразии, Рамсарской конвенции, Конвенции об охране Всемирного культурного и природного наследия, а также двусторонних соглашений по охране природы и встречающихся на сертифицируемой территории</p> <p>см. также комментарии к 1.3.1.</p>	<p>Все перечисленные конвенции подписаны государствами – и государство же являются их исполнителями. Подготовка списков видов и территорий, таким образом является обязанностью государства. Предприятие может только используя имеющиеся списки – проверить нет ли данных видов или территорий на сертифицируемой территории (что и сказано в индикаторе).</p> <p>Однако:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Списка видов или территорий, попадающих под действие <u>Конвенции о биологическом разнообразии</u> в России не создано.</li> <li>2. приведенный в <u>Конвенции о биологическом разнообразии</u> «ориентировочный перечень категорий компонентов биологического разнообразия, имеющих важное значение для его сохранения и устойчивого использования», очень общий и близок к определению ЛВПЦ и редких и находящихся под угрозой исчезновения видов.</li> <li>3. <u>Рамсарская конвенция</u> подробно рассматривается в 9-ом Принципе.</li> <li>4. Собственно <u>Конвенция об охране Всемирного культурного и природного наследия</u> дает только описание – какими свойствами должны обладать объекты всемирного наследия. Российские объекты, уже включенные в список всемирного наследия ближе по сути к ЛВПЦ (принцип 9), чем к редким видам (критерий 6.2.)</li> </ol> <p>Дополнительная работа предприятия по выполнению требований этих конвенции, на мой взгляд, обернется необходимостью подготовки очередного документа и только. Эффективнее было бы сосредоточиться на выполнении принципов 6 и 9 – подробно объясняющих как выполнить требование этих Конвенций</p> <p>Кроме того – требования индикатор в такой формулировке практически полностью повторяют индикатор 1.3.2.</p> <p>На мой взгляд, практическое значение имеет включение в этот индикатор только конвенции СИТЕС, и не только с требованием составить список видов, но и выполнять требования этой конвенции при ведении трансграничной торговли.</p>	<p>Индикатор 6.2.1. Должен быть составлен список видов, попадающих под действие Конвенции СИТЕС и встречающихся на сертифицируемой территории; требования Конвенции СИТЕС по международной торговле этими видами должны соблюдаться предприятием.</p>
<p>Индикаторы 6.2.8. – 6.2.9. В индикаторах есть формулировка «... на основе консультаций со специалистами и представителями обществ охотников и рыболовов»</p>	<p>На мой взгляд, включение в текст индикаторов требований о консультациях <u>именно и исключительно</u> «со специалистами и представителями обществ охотников и рыболовов» излишне строгое и узкое. «Общества» могут быть организованы не везде или территория аренды может быть не приписана ни к одному из «обществ», а работники предприятия, отвечающие за выполнение данных требований вполне могут быть специалистами в этой области.</p>	<p>Индикаторы 6.2.8. – 6.2.9. «... на основе консультаций с заинтересованными сторонами»</p>

Критерий/индикатор и действующая формулировка	Обоснование	Предлагаемый текст
<p>Индикатор 6.2.11. Предприятие должно иметь на своей территории охраняемые участки с ограниченным режимом использования, который обеспечивает сохранение ЛВПЦ, репрезентативных (эталонных) участков экосистем и мест концентрированного произрастания редких и находящихся под угрозой исчезновения видов растений, беспозвоночных животных и грибов, а также участков территорий и акваторий, имеющих особое значение для осуществления жизненных циклов позвоночных животных.</p>	<p>Критерий 6.2. говорит исключительно о редких и находящихся под угрозой исчезновения видах и местах их обитания. ЛВПЦ и репрезентативные участки – подробно рассматриваются в других критериях и даже принципах. Формулировка про редкие виды очень длинная и сложная. Если идея индикатора в том, что места обитания редких видов должны сохраняться, можно прямо так и написать.</p>	<p>Индикатор 6.2.11. Предприятие должно иметь на своей территории охраняемые участки с ограниченным режимом использования, который обеспечивает сохранение мест обитания редких и находящихся под угрозой исчезновения видов.</p>
<p>Индикатор 6.3.11. При сплошных рубках восстановление целевых пород должно обеспечиваться оставлением семенных деревьев, групп семенников, участков с подростом и молодняком или за счет стен леса, при этом сохраняя другие породы, присутствующие в естественном лесу.</p>	<p>Формулировка индикатора не предусматривает искусственного лесовосстановления.</p> <p>Перечень мероприятий по содействию естественному лесовосстановлению не полный.</p> <p>Слово "или" при перечислении мероприятий по содействию встречается только один раз, остальное идет через запятую. Исходя из этого аудитор может потребовать оставления на лесосеке, <b>одновременно</b>, и семенных деревьев, и групп семенников, и участков с подростом и молодняком. А факт закладки культур вовсе расценить как несоответствие (хотя индикатор 6.3.17. о них говорит).</p> <p>Если суть индикатора в том, чтобы предприятие обеспечивало лесовосстановление целевыми породами – то так и следует написать. А выбор путей, которыми это будет осуществляться – оставить на волю специалистов предприятия. Возможно есть смысл добавить также и последний прием постепенных рубок</p>	<p>Индикатор 6.3.11. При сплошных рубках (а также при проведении последнего приема постепенной рубки) предприятие должно обеспечивать восстановление целевых пород, сохраняя при этом другие породы, присутствующие в естественном лесу.</p>

Критерий/индикатор и действующая формулировка	Обоснование	Предлагаемый текст
<p>Индикатор 6.3.13. При сплошных рубках (а также после последнего приема постепенных рубок) площадь более 10 га должен сохраняться мозаичный лесной ландшафт в виде полос и куртин леса (в том числе комплексных с семенными куртинами и полосами), включающих редкие, нетипичные участки лесных насаждений, элементы девственного леса, в том числе ключевые элементы.</p>	<p>Формулировка индикатора не до конца ясна – в частности как быть предприятию, если на делянке нет «нетипичных участков лесных насаждений, элементов девственного леса, в том числе ключевых элементов» – оставление куртин не включающих такие элементы – будет нарушением индикатора.</p> <p>Термин «элементы девственного леса» – не понятен и не расшифровывается в приложении G.</p> <p>Оставляемые ключевые биотопы также могут быть учтены при оставлении куртин и полос.</p> <p><u>Обязательное</u> оставление куртин может не согласовываться с запланированным для делянки способом лесовосстановления (например, созданию культур).</p>	<p>Индикатор 6.3.13. При сплошных рубках (а также после последнего приема постепенных рубок) площадь более 10 га должен сохраняться мозаичный лесной ландшафт в виде полос и куртин леса (в том числе комплексных с семенными куртинами и полосами, <u>ключевыми биотопами</u>), <u>если это не противоречит запланированному способу лесовосстановления</u></p> <p>Примечание: предпочтение следует отдавать оставлению редких, нетипичных участков лесных насаждений, а также участков содержащих ключевые элементы древостоя.</p>
<p>Индикатор 6.3.14. На каждые 10 га сплошной рубки необходимо оставлять не менее одной куртины (полосы) леса согласно 6.3.13 диаметром (шириной) не менее чем в полтора раза превышающую среднюю высоту оставляемого древостоя</p>	<p>Исходя из формулировки индикатора на делянке в 50 га должно быть оставлено 5 небольших куртин. В части случаев оставление одной-двух крупных куртин, в этой ситуации, будет целесообразнее, чем 5-ти маленьких.</p>	<p>Индикатор 6.3.14. Диаметр (ширина) оставляемых согласно 6.3.13. полос и куртин должен превышать среднюю высоту оставляемого древостоя не менее чем в полтора раза.</p>
<p>Индикатор 6.4.4. В результате анализа пробелов должно быть выявлено, насколько полно существующая сеть охраняемых участков обеспечивает распространение и миграцию видов</p>	<p>Насколько мне известно, оценить насколько сеть охраняемых участков обеспечивает распространение и миграцию видов крайне сложно и потребует серьезных, а возможно и многолетних исследований (особенно для медленно растущих организмов – лишайников например). Практические примеры такого анализа мне неизвестны (может я плохо искал). Поэтому предприятие всегда может написать, что «существующая сеть <u>обеспечивает</u> распространение и миграцию видов», и доказать обратное будет невозможно. В такой формулировке индикатор не работает и провоцирует на отписки.</p> <p>По хорошему – этот индикатор я предлагал бы удалить, однако если это невозможно на данном этапе то можно использовать то, что для очень <u>небольшой части видов</u> поддержкой в распространении может стать пространственная взаимосвязь, смыкание отдельных сохраняемых территорий.</p>	<p>Индикатор 6.4.4. В результате анализа пробелов должно быть выявлено, насколько существующие охраняемые участки формируют единую, пространственно взаимосвязанную сеть</p>

Критерий/индикатор и действующая формулировка	Обоснование	Предлагаемый текст
Критерий 8.2. (в целом)	Индикаторы, раскрывающие данный критерий, сформулированы излишне узко, зачастую не дают предприятию свободы выбора подходов к мониторингу. Для выполнения части индикаторов необходимы научные исследования, по своим масштабам (временным и финансовым) неадекватные практической применимости результатов.	
Индикатор 8.2.2. Осуществляется сбор и анализ информации по динамике среднего прироста (в целом, по экономически доступным лесам, по хозяйствам и хозсекциям)	Критерий требует вести мониторинг «темпов прироста». «Динамику среднего прироста» с разделением на экономически доступные леса, хозсекции и хозчасти провести на порядок сложнее. Излишне узкое и сложное требование, не дающее видимых преимуществ	Индикатор 8.2.2. Осуществляется сбор и анализ информации <u>по темпам прироста</u>
Индикатор 8.2.7. Осуществляется сбор и анализ общей информации по динамике популяций видов растений, животных и грибов, присутствующих на сертифицируемой территории  Примечание: данный индикатор не предполагает сбора информации по всем видам флоры и фауны. Достаточно собирать данные по «зонтичным» видам или ключевым видам, состояние популяций которых отражает состояние большого количества других (связанных) видов, а также данные по состоянию редких, уязвимых или богатых растительных сообществ.	Слова «динамика популяций» требуют проведения популяционных исследований, которые на порядок сложнее например, исследований видового состава или численности конкретных видов. Проведение популяционных исследований чрезмерно высокое требование к мониторингу за «составом и наблюдаемыми изменениям флоры и фауны».  Примечание дает закрытый список возможных подходов к мониторингу «не всех видов флоры и фауны».	Индикатор 8.2.7. Осуществляется сбор и анализ общей информации о составе и наблюдаемых изменениях флоры и фауны  Примечание: данный индикатор не предполагает сбора информации по всем видам флоры и фауны. <u>Например, можно</u> собирать данные по «зонтичным» или ключевым видам, или растительным сообществам.

Критерий/индикатор и действующая формулировка	Обоснование	Предлагаемый текст
<p>Индикатор 8.2.8. Осуществляется сбор и анализ информации по динамике изменения численности видов, взятых под охрану</p>	<p>Даже если учитывать, виды угрожаемые со стороны лесопользования (а индикатор требует работы со всеми видами взятыми под охрану) – то работа по сбору и анализу информации по <u>динамике численности</u> видов – абсолютно не подъемная (я не знаю ни одного примера такой работы даже на уровне крупных научных учреждений). Кроме того, термин «виды, взятые под охрану» – не определен стандартом (Приложение G).</p> <p>Предлагаемая формулировка при значительно меньших затратах предприятия обеспечивает сбор информации, действительно важной с точки зрения сохранения видов на уровне предприятия.</p>	<p>Индикатор 8.2.8. Осуществляется сбор и анализ информации по состоянию <u>охраняемых участков – мест концентрированного обитания редких и находящихся под угрозой исчезновения видов растений, животных и грибов.</u></p>